



FACULTAD DE HUMANIDADES
ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

**“Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de
nivel secundario del distrito La Esperanza, año 2017”**

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADA EN PSICOLOGÍA

AUTORA:

Br. Mendoza Domínguez, Sharon

ASESORES:

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas

Dra. Blanca Nathalie Dávila Estrada

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Violencia

TRUJILLO – PERÚ

2018



**AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN
REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV**

Código : F08-PP-PR-02.02
Versión : 09
Fecha : 23-03-2018
Página : 4 de 5

Yo Sharon Sandy Mendoza Dominguez, identificado con DNI N° 76531666, egresado de la Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo, autorizo (☒) No autorizo (☐) la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado "Funcionamiento Familiar y conductas antisociales en los alumnos del nivel secundario de la Escuela Primaria"; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33 Sharon, año 2017

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Monte Siguas

FIRMA

DNI: 76531666

FECHA:

16 de Julio del 2018

Elaboró	Dirección de Investigación	Revisó	Representante de la Dirección / Vicerrectorado de Investigación y Calidad	Aprobó	Rectorado
---------	----------------------------	--------	---------------------------------------------------------------------------------	--------	-----------

PÁGINA DE JURADO

Dra. Haydee Mercedes Aguilar Armas

Presidente

Dra. Blanca Nathalie Dávila Estrada

Secretario

Mg. José Ventura León

Vocal

DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada principalmente a dios quien supo guiarme en buen camino, darme fuerzas para seguir adelante y no rendirme tan fácilmente, a mi madre por ser un ejemplo a seguir de trabajo y colaboración con los demás. A mi papá por ayudarme y apoyarme siempre con sus consejos y su ejemplo de perseverancia, rectitud, integridad y ética. A mis hermanos por la paciencia que me han tenido. A mis maestros por compartir conmigo lo que saben y poder transferir sus conocimientos a mi vida. A Dios por permitirme sonreír nuevamente y tener salud para concluir mis metas.

La autora

AGRADECIMIENTO

Agradezco principalmente a mi Dios que me permitió la realización de esta tesis. A mis padres por haberme forjado como la persona que soy en la actualidad. Muchos de mis logros se los debo a ustedes entre los que se incluye este. Me formaron con reglas y con algunas libertades. Pero al final de cuentas me motivaron contestemente para alcanzar mis anhelos

La autora

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Sharon Mendoza Domínguez, con DNI N°76531666 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda la documentación que acompaño es veraz y auténtica.

Así mismo, declaro también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Trujillo, Setiembre del 2018

Sharon Mendoza Domínguez

DNI: 76531666

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado:

En cumplimiento del reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo presento ante ustedes la Tesis titulada, “Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017”, la misma que someto a vuestra consideración y espero que cumpla con los requisitos de aprobación para obtener el título Profesional de Licenciada en Psicología.

Br. Sharon Mendoza Domínguez

ÍNDICE

PÁGINA DE JURADO	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	vi
PRESENTACIÓN	vii
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1. REALIDAD PROBLEMÁTICA	12
1.2. TRABAJOS PREVIOS	14
1.3. TEORÍAS RELACIONADAS AL TEMA	15
1.4. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	25
1.5. JUSTIFICACIÓN DEL ESTUDIO.	25
1.6. HIPÓTESIS	25
1.7. OBJETIVO.....	26
II. MÉTODO.....	27
2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN.....	27
2.2. VARIABLES, OPERACIONALIZACIÓN.....	28
2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA.....	29
2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD.....	30
2.5. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS.	31
2.6. ASPECTOS ÉTICOS.....	32
III. RESULTADOS.....	34
IV. DISCUSIÓN	40
V. CONCLUSIONES	43
VI. RECOMENDACIONES	44
VII. REFERENCIAS.....	45

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Operacionalización de la variable funcionamiento familiar</i>	27
Tabla 2. <i>Media, desviación estándar del variable funcionamiento familiar</i>	32
Tabla3. <i>Media, desviación estándar de la variable conducta antisocial y delictiva</i>	33
Tabla4. <i>Relación entre funcionamiento familiar y conducta antisocial y delictiva</i>	34
Tabla 5. <i>Relación entre las dimensiones de funcionamiento familiar y conducta antisocial y delictiva</i>	35
Tabla 6. <i>Evidencias de Validez según índices de homogeneidad correlación ítem-factor corregido y consistencia interna por medio del coeficiente alfa de Cronbach de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento de funcionamiento familiar (n=429)</i>	36
Tabla 7. <i>Evidencias de Validez según índices de homogeneidad correlación ítem-factor corregido y consistencia interna por medio del coeficiente alfa de Cronbach de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento de Conductas antisociales y delictivas (n=429)</i>	37

RESUMEN

En el presente estudio de diseño correlacional, se tuvo por objetivo, determinar la relación entre el Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en una muestra de 419 estudiantes de nivel secundario del distrito La Esperanza. Se utilizó el Cuestionario de Adaptabilidad y Cohesión Familiar FACES IV y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D). En los resultados se encontró correlaciones débiles y no significativas correlaciones inversas bajas y no significativas ($r = -.040$ en antisocial y $r = -.056$ en delictiva). A nivel de dimensiones, en la dimensión Cohesión, se encontraron correlaciones inversas bajas con Conductas Antisociales ($r = -.056$) y Delictivas ($r = -.054$). Para Adaptabilidad, se apreció una correlación directa con Conductas Antisociales ($r = .021$) e inversa con Conductas Delictivas ($r = -.071$). En Comunicación se observa una correlación directa con Conductas Antisociales ($r = .005$) e inversa con Conductas Delictivas ($r = -.012$). Por último, en Satisfacción se observaron correlaciones inversas bajas con Conductas Antisociales ($r = -.003$) y delictivas ($r = -.028$).

Palabras clave: adolescentes, Conductas Delictivas, Conductas Antisociales, familia.

ABSTRACT

In the present study of correlational design, the objective was to determine the relationship between Family Functioning and Antisocial Behaviors in a sample of 419 students at the secondary level in the La Esperanza district. The Family Adaptability and Cohesion Questionnaire FACES IV and the Questionnaire of Antisocial and Criminal Conduct (A-D) were used. In the results we found weak correlations and non-significant low and insignificant inverse correlations ($r = -0,040$ in Antisocial and $r = -0,056$ in criminal). At the level of dimensions, in the Cohesion dimension, low inverse correlations were found with Antisocial ($r = -.056$) and criminal ($r = -.054$) behaviors. For Adaptability, a direct correlation was observed with Antisocial Behaviors ($r = .021$) and inverse with Criminal Behaviors ($r = -.071$). In Communication, a direct correlation is observed with Antisocial Behaviors ($r = .005$) and inverse Behavior with Criminal Behaviors ($r = -.012$). Finally, in Satisfaction, low inverse correlations were observed with Antisocial ($r = -.003$) and Criminal ($r = -.028$) behaviors.

Keywords: students, criminal behavior, antisocial behavior, family.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad Problemática

La familia es el organismo base de la sociedad, en donde los individuos se forman y desarrollan una cultura, un sistema de creencias, valores y vínculos afectivos que les permite desarrollarse de forma integral (Santos, 2012). No obstante, ante los cambios de la modernidad, existe un paradigma en cuanto a la funcionalidad de la familia puesto que se le considera como un factor de protección o de riesgo para los miembros. Al respecto, Musitu y García (2004), consideran que la familia es crucial para el desarrollo del ser humano y que el estilo de crianza, así como la dinámica interna puede generar bienestar emocional como dificultades en la salud mental de los hijos.

Estas dificultades dentro del sistema familiar pueden ser observadas a nivel mundial. En España cerca del 45.5% de los españoles perciben una disfuncionalidad leve a grave (Pérez, Pérez, Martínez, Leal y Meza, 2015). Del mismo modo, en México, Arenas (2016) menciona en su reporte el incremento de la descomposición familiar basada en un estilo de crianza individualista y con apego inseguro. Asimismo, en Bogotá se observó que el estilo de crianza negligente se encuentra en aumento generando insatisfacción en las necesidades emocionales de al menos de uno de cada seis niños (Aspirilla, 2012).

En el Perú, se aprecian dificultades similares. Así, Bazán (2014) menciona que el sustento económico en el 39% de las familias peruanas no satisface las necesidades consideradas como básicas afectando la salud física y mental de la familia. Al respecto, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015) indica que los padres utilizan un estilo de crianza aversivo caracterizado por el castigo físico a los hijos, trayendo como consecuencia que se registren cerca de 40% de casos de violencia física y psicológica en la población infantil y adolescente peruana, que corresponde el 16.9% de la población total del país. Al respecto, Cerón (2014) considera que en América Latina es común relacionar un sistema familiar disfuncional como pre-requisito para la delincuencia juvenil.

Lo anterior se debe a que la adolescencia es una etapa de vulnerabilidad psicológica caracterizada por la inestabilidad social y que, debido a los cambios

de la modernidad, los estímulos peligrosos se encuentran a su alcance haciendo que el comportamiento disruptivo se intensifique (Arnett, 2008). Ello explica el aumento de Conductas Delincuenciales en este grupo etario. En México, la tasa de crimen adolescente ha aumentado en un 8.83% entre el 2009 y 2010 según el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2010).

Del mismo modo, en el Perú se observó que en Lima el 80% de los estudiantes cometió una Conducta Antisocial y el 12%, un Comportamiento Delictivo (Arosquipa, 2013). Este tipo de conductas tiene que ver con el consumo de drogas, apreciando que la mitad (53.9%) de los estudiantes a nivel nacional han consumido algún tipo de droga ilegal, siendo cerca del 50% de éstos quiénes han desarrollado algún tipo de abuso de sustancias con consecuencias sociales (Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, 2014).

En La Libertad se ha observado casos de conducta antisocial, es decir, comportamientos socialmente excesivos y de impacto negativo que limitan el marco legal, como comportamientos delictivos, que son aquellas conductas que trasgreden el marco legal (Seisdedos, 2001). Según el reporte de Zubieta (2013), los delitos en la región han aumentado en un 60%, siendo la mayor incidencia de los casos por injurio a la propiedad pública y privada, seguridad pública, extorsiones y sicariato (Zubieta, 2013). Al respecto, Gonzáles (2014) manifiesta que cerca del 40% de los actos delictivos en La Libertad son ejecutados por menores de edad, lo que sugiere que cada vez son los más jóvenes quiénes se ven inmiscuidos en este tipo de conducta.

Ante lo expuesto anteriormente, se hace evidente que la dinámica familiar puede ser beneficiosa o no para el desarrollo de los adolescentes, quiénes a su vez, se ven bombardeados por modelos sociales basados en la criminalidad y conductas disruptivas. Las estadísticas presentan una realidad que cada día genera consecuencias graves para la salud mental de los jóvenes, trayendo como consecuencia la pérdida del capital humano, político y social según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2003). Es por ello que la presente investigación tuvo por objetivo determinar la relación entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes del distrito La Esperanza. De ese modo, se pretende analizar la asociación entre la dinámica familiar de los

adolescentes y la manifestación del comportamiento disruptivo de tal forma que permita entender la problemática, como punto referente para propuestas de intervención.

1.2. Trabajos Previos

1.2.1. Internacional

Existen estudios que reflejan la relación entre la familia y las conductas delictivas. Entre ellas se observan investigaciones realizadas en España como la de Moral-Jiménez y Pelayo-Pérez (2016) quienes estudiaron los factores sociodemográficos y familiares en una muestra de 118 adolescentes con comportamiento antisocial, dividido en dos grupos: cívico con 87 menores y 31 con exclusivamente comportamiento delictivo. Se utilizó el Cuestionario de Conducta Antisocial y Delictiva (A-D), el Cuestionario de Socialización Parental y un Cuestionario sociodemográfico. En los resultados se observaron correlaciones significativas entre los factores ausencia de padre, separación conyugal y formación académica de la madre con el comportamiento delictivo ($p < .005$).

1.2.2. Nacional

En el Perú también se observaron estudios similares, como en la ciudad Arequipa, Rivera y Cahuana (2016) estudiaron la influencia de la familia en las conductas antisociales de adolescentes. La muestra estuvo formada por 929 estudiantes de nivel secundaria, de edades entre 13 y 17 años. Se utilizó una ficha sociodemográfica, la Escala de clima social familiar (Family Environment Scale), la Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III), la Escala de Satisfacción Familiar, el Cuestionario de Comunicación Familiar de Barnes y el Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D). En los resultados se observó que las conductas antisociales se encuentran relacionadas con el número de hermanos ($r = -.127$) siendo este factor más sensible para las mujeres ($M = 2.71$) que los varones ($M = 2.32$) a diferencia de los demás aspectos en donde el varón puntuaba más alto que las mujeres; asimismo se encontró relación con la cohesión familiar ($r = -.234$), adaptabilidad ($r = -.096$), satisfacción

familiar ($r = -.189$) y la comunicación familiar ($r = .228$) de forma inversa y significativa ($p < .01$).

Barahona (2016), estudió la relación entre el clima social familiar y la agresividad en una muestra de 283 estudiantes de tercero a quinto de secundaria de dos instituciones educativas estatales del distrito de Independencia, en Lima. Utilizó el cuestionario de hostilidad de Buss y la Escala de Clima Social Familiar (FES). En los resultados se encontró una correlación inversa de grado bajo ($r = .254$; $p < .05$). Asimismo, se observó en cuanto al clima social familiar, el 72.44% presentaba un nivel medio mientras que, para las conductas agresivas, el 36.04% era el porcentaje predominante en el nivel medio.

Asimismo, Reyes (2016) realizó una investigación sobre la relación entre las conductas antisociales y el clima social familiar en una muestra de 305 estudiantes de primero a tercer año de nivel secundario de Huarney. Utilizó el Cuestionario de conductas antisociales (CASIA) y la Escala de clima social familiar (FES). En los resultados se observó una correlación inversa entre las variables ($\rho = -.120$; $p < .05$). Asimismo, se observó una correlación negativa baja entre las conductas antisociales y las dimensiones del clima social familiar: desarrollo ($\rho = -.212$; $p < .05$); y la dimensión estabilidad ($\rho = -.338$; $p < .05$).

1.3. Teorías relacionadas al tema

1.3.1. Funcionamiento familiar

1.3.1.1. Concepto de Familia

La familia es el organismo funcional básico de la sociedad en donde sus integrantes comparten consanguineidad, responsabilidad, valores, costumbres, creencias y sentimientos para establecer una relación que beneficie el desarrollo integral de los mismos (Santos, 2012).

Del mismo modo, Quintero (2007) menciona que la consanguineidad es un aspecto básico dentro de la formación de la familia, pero no determinante puesto que también existe un elemento jurídico que influye en el desarrollo socio-afectivo de los integrantes de la familia.

Este sistema de interrelación es dinámico y se encuentra en constante cambio según los cambios sociales, tecnológicos y económicos constituyendo así la red básica de la sociedad manteniendo una subcultura entre sus miembros (Zamudio, 2008).

Al respecto, Bernal (2004) indica que la familia es una estructura de carácter social que se ve influenciada por factores económicos, psicológicos y biológicos generando una red de apoyo para el ser humano.

Asimismo, dentro de este sistema de interrelación se pueden evidenciar jerarquías dentro de su estructura, que genera coaliciones y alianzas entre sus integrantes en función a la delegación de poder y responsabilidad para la adaptación de la misma (Robledo y García, 2009).

Por último, Gómez (2011) señala el aspecto de convivencia y subcultura dentro del sistema familiar en donde los individuos comparten reglas, costumbres y pautas en un contexto de parentesco, jurídico y social.

1.3.1.2. Tipos de familia

De acuerdo con la Asociación Latinoamericana de Profesores de Medicina Familiar (2005) existen los siguientes tipos de familias:

- Nuclear: Es aquella que se ve integrada por la unión de un hombre y una mujer.
- Nuclear simple: De la misma forma que la anterior pero adherida a la existencia de al menos un hijo.
- Nuclear numerosa: Cuando existen cuatro hijos a más.
- Reconstruida: Es aquella en donde los padres poseen hijos de matrimonios anteriores, tienen condición de viudo o divorciado.
- Monoparental: Es aquella en donde el cuidador de los hijos es solo la madre o el padre.

- Monoparental extendida: De la misma forma que la anterior, pero existen distintos cuidadores en la crianza de los hijos y comparten lazos sanguíneos.
- Monoparental extendida compuesta: Cuando los cuidadores que ayudan a la madre o el padre no poseen parentesco.
- Extensa: Aquella familia nuclear simple en donde también se convive con otros integrantes por parentesco.
- Extensa compuesta: Como la anterior pero los demás integrantes no comparten parentesco.
- No parental: Cuando el cuidado de los hijos está a cargo de personas con las que comparte lazos sanguíneos, pero no son sus progenitores.

Por otro lado, Arias (2012) propone solo cinco tipos de familia:

- Nuclear: Aquella familia tradicional que se encuentra formada por padres e hijos.
- Extendida: Familias que incluyen distintas generaciones (abuelos, padres, nietos, tíos, primos) que influyen en la crianza de los hijos.
- Comunal: Refiere a la familia formada dentro de un contexto cultural, que no comparte lazos sanguíneos necesariamente, pero se encarga de la crianza de las generaciones jóvenes en base a la cooperación.
- Monoparental: Indica a la familia en la que solo uno de los padres se encarga de la crianza de los hijos.
- Reconstruidas: Son aquellas familias que se forman tras la ruptura del vínculo conyugal o la muerte de uno de los progenitores.

1.3.1.3. Funciones de la familia

Teniendo en cuenta a la Asociación Latinoamericana de Profesores de Medicina Familiar (2005), existen seis funciones básicas dentro del seno familiar, las cuales son:

- **Socialización:** Puesto que genera un modelo de relación a través del aprendizaje vicario de normas sociales y morales que permiten la adecuada adaptación de sus integrantes a la sociedad.
- **Afecto:** Satisface la necesidad emocional del ser humano y promueve la cohesión entre sus miembros.
- **Cuidado:** Tiene que ver con la necesidad de sobrevivencia de los menores al protegerlos y asistirlos.
- **Estatus:** Tiene que ver con la comunidad a la que la familia pertenece y la posición que mantiene dentro de ella obteniendo ciertos beneficios en cuanto a la satisfacción de necesidades sociales.
- **Reproducción:** Tiene que ver con la continuidad de la especie ya que brinda con nuevos integrantes a la comunidad.
- **Desarrollo personal y sexual.**

Por otro lado, Camacho (2014) toma en cuenta aspectos socioculturales para proponer las siguientes funciones:

- **Función biológica:** Tiene que ver con la supervivencia como especie a través de la reproducción al satisfacer las necesidades y cuidar de los ejemplares de la especie más pequeños e indefensos.
- **Función económica:** Refiere al factor económico necesario para satisfacer las necesidades de vivienda, comida, entre otros.
- **Función cultural:** Tiene que ver con el aprendizaje cultural de normas y roles sociales.
- **Función psicológica:** Indica el establecimiento de vínculos afectivos que generan cohesión, comunicación y protección.

1.3.1.4. Definición del funcionamiento Familiar

Herrera (1997) manifiesta que una familia funcional es aquella que es capaz de establecer límites, roles dentro de una estructura con jerarquías que le permita su adaptación y desarrollo de los miembros.

Para Camacho, Nakamura y Silva (2009), el funcionamiento familiar es aquella capacidad que permite el desarrollo de los miembros de la familia al satisfacer sus necesidades favoreciendo la salud de los mismos.

1.3.1.5. Modelo Circumplejo de Olson, Gorall y Tiesel

Olson, Gorall y Tiesel (2007) conceptualizan al funcionamiento familiar como aquella dinámica que se genera dentro del contexto familiar en función a la adaptabilidad y cohesión entre y para con sus miembros y que constituye un factor protector o de riesgo en el sistema familiar.

Los autores propusieron un modelo teórico sistémico en función al modelo circumplejo de Olson, Russel y Sprenkle (1976 como se cita en López, 2002) que indica que el funcionamiento familiar se genera al establecer una dinámica equilibrada entre la cohesión y la adaptabilidad en el contexto familiar estableciendo 16 tipos de familias entre disfuncionales, rango medio y equilibradas. No obstante, Olson, Gorall y Tiesel (2007) actualizaron esta teórica estableciendo solamente seis tipos de familia, los cuales son:

- Equilibrada: Refiere a la familia que posee altos niveles en funcionamiento saludable al manejar la vida diaria y los conflictos sin alterar la dinámica familiar.
- Rígidamente Cohesivo: En este tipo de familias se evidencia elevados niveles de cercanía afectiva y rigidez generando dificultades para el desarrollo de sus miembros y manejo del estrés.
- Nivel Intermedio: Esta familia está relativamente funcional, aunque no existe un adecuado grado de compromiso en los factores protectores ni altos niveles de resistencia o dificultades que los perturbe.
- Flexiblemente desequilibrado: Este tipo de familia presenta altos niveles de conflictos, aunque pueden modificar esto según la

situación, siendo considerado uno de los más difíciles de categorizar.

- Caóticamente desunido: Esta familia presenta dificultades en el aspecto emocional generando una sensación de individualismo, así como elevado nivel de problemas fluctuante.
- Desbalanceado: Este tipo de familias suelen ser las más problemáticas al no poseer adecuados factores protectores y con serias dificultades para manejar el conflicto.

a) Dimensiones

Olson, Gorall y Tiesel (2007) propusieron las siguientes dimensiones:

- Cohesión Familiar: Refiere al vínculo afectivo y el grado de autonomía entre los integrantes de la familia. De esa forma, al tener elevados niveles de vínculo afectivo se habla de un tipo de familia acaparadora. Si por el contrario existe una separación emocional extrema se considera de tipo desprendida. También existe una familia unida al existir dependencia y lealtad entre sus integrantes y de tipo separada al mantener el vínculo emocional e independencia (Olson, 2011).
- Adaptabilidad Familiar: Indica la calidad y manifestación del liderazgo, roles y organización en el sistema familiar. Se evidencian niveles flexibles (el liderazgo es compartido), estructurados (liderazgo demócrata y a veces compartido), rígidos (liderazgo autoritario) y caóticos (ausencia de liderazgo) (Olson, 2011).
- Comunicación familiar: Hace referencia a la capacidad para expresar opiniones e ideas de forma efectiva en el contexto familiar (Olson, 2011).
- Satisfacción Familiar: Es aquella percepción general del funcionamiento familiar. Al respecto, Gallego y León

(2002) refieren que es el grado de discrepancia entre el sistema familiar deseado y el presente.

1.3.2. Conducta Antisocial

1.3.2.1. Concepto

La conducta antisocial es aquel tipo de comportamiento en la que se violan los derechos de los demás (personas, animales, objetos) con el fin de dañar (Bringas, Herrero, Cuesta y Rodríguez, 2006).

Según la American Psychiatric Association (2002), este tipo de comportamiento corresponde a un prototipo de personalidad basado en patrones de hostilidad, engaño y transgresión hacia los demás que empieza en la infancia y continúa en la vida adulta.

De la misma forma, Garaigordobil (2005) manifiesta que el comportamiento antisocial es un patrón de conducta en la que se vulneran las reglas sociales realizando acciones para beneficio propio en donde el fin justifica los medios.

1.3.2.2. Factores asociados

a) Edad y sexo

Según Montañés y Bartolomé (2007), los hombres son quienes suelen realizar conductas agresivas con mayor frecuencia e intensidad que las mujeres, y que con frecuencia vulneran el marco legal. Esto se debe a que socialmente se suele tolerar y esperar este tipo de conducta de los varones a diferencia de las mujeres.

Del mismo modo, Chesney-Lind (2004) observó que existen diferencias significativas en cuanto al porcentaje de este tipo de conductas por sexo, siendo los hombres quienes realizan con frecuencia conductas antisociales y delictivas continuando realizándolas en la etapa adulta.

Por otro lado, Andújar (2011) considera que además del sexo, la edad constituye un factor modulador en la conducta antisocial. Al respecto, Sanabría y Uribe (2007) observaron en sus estudios que los adolescentes de mayor edad realizaban comportamientos antisociales y delictivos de mayor impacto que los de menor edad.

De forma similar, Gaeta y Galvanovskis (2011) observaron que existen diferencias en la manifestación de la conducta antisocial entre los adolescentes de 14 a 16 años con los de 18 a 20 años, siendo estos últimos quienes solían realizar conductas delictivas en su mayoría.

b) Familia

El sistema de interacción familiar influye en la génesis de este tipo de comportamiento. Según Glantz y Sloboda (1999) las relaciones formadas dentro del seno familiar constituyen un factor protector o de riesgo para los hijos. Aquí, la comunicación entre padres e hijos es clave ya que influencia en el conflicto y la solución de problemas. Asimismo, los modelos parentales servirán como patrones de comportamiento que los hijos imitarán sobre todo en situaciones estresantes (Lösel y Bender, 2003).

Los estilos de crianza permisivos y negligentes generan poca tolerancia en los hijos e impulsividad, generando conflictos en el sistema familiar. Así, los hijos suelen pasar más tiempo en la calle sin respetar las normas y adoptando modelos observados en ese contexto (Andújar, 2011). Al respecto, Brewer, Hawkins, Catalano y Neckeman (1995) indican que el incumplir las normas de convivencia y el mantener un sistema de creencia patológico mantienen una subcultura en la que el fin justifica los medios afectando el desarrollo integral de los menores.

Por otra parte, la relación entre los padres afecta la conducta de los hijos. La desintegración familiar y el conflicto conyugal genera hostilidad hacia los hijos predisponiéndolos a la aparición de los comportamientos disruptivos (Frías-Armenta, López-Escolar y Díaz-Medez, 2003).

1.3.2.3. Modelo teórico de Seisdedos

Seisdedos (2001) propuso un modelo integrador sobre la conducta antisocial tomando como referencia la teoría de la personalidad Eysenck y la teoría de Farrington. A continuación, se desarrollará cada enfoque:

a) Teoría de la Personalidad de Eysenck

Eysenck (1978, citado por Alcázar, 2007) manifiesta que la personalidad es un conjunto de variables genéticas y ambientales organizadas en función a tres dimensiones:

- Extraversión-Introversión: El primero tiene que ver con el aspecto social de la personalidad, así como la parte impulsiva y excitante. La segunda se relaciona con la calma y timidez.
- Neurocitismo-Estabilidad: El primero implica una elevada irritabilidad, ansiedad, susceptibilidad y baja capacidad para tolerar la frustración. Mientras tanto, la estabilidad se encuentra asociado a un estado tranquilo que facilita la adaptación al cambio y la manifestación adecuada de emociones.
- Psicoticismo: Tiene que ver con la búsqueda de sensaciones y pérdida o distorsión de la realidad. Asimismo, implica actitudes solitarias y hostiles comúnmente relacionadas a la psicopatía en la que se suele violar las reglas sociales y la falta de empatía.

b) Teoría integradora de Farrington

De acuerdo a Farrington (1997, citado en Heredia, 2014), propuso este enfoque, las conductas antisociales se generan a partir de la interacción de las características personales y los factores ambientales. Para el autor, este tipo de conducta disruptiva se produce con el fin de satisfacer la necesidad de buscar sensaciones sin importarle las consecuencias (legales o no), así como el prestigio social que conlleva.

Asimismo, las conductas antisociales suelen manifestarse en barrios de situación socioeconómica baja en donde la falta de apoyo y carencias constituyen la motivación básica para delinquir, en un contexto donde se interioriza este tipo de actitud para sobrevivir (Heredia, 2014).

Dentro de los factores que modulan la conducta antisocial se encuentra el sexo, la edad, el coeficiente intelectual, el nivel socioeconómico y el estilo de crianza. Cabe resaltar que el tipo de familia genera un modelo de interacción en donde las conductas antisociales proliferan (Farrington, 1997 como se cita en Heredia, 2014).

c) Dimensiones

Para Seisdodos (2001), la conducta antisocial y delictiva se encuentra compuesta por las siguientes dimensiones:

- Conducta antisocial: constituyen los comportamientos socialmente excesivos y de impacto negativo que limitan el marco legal, como el tirar basura en la calle, tocar la puerta de una casa y correr, etc.
- Conducta delictiva: Son patrones de comportamiento que transgreden el marco legal como el robo, uso de armas, daño de la propiedad ajena, etc.

1.4. Formulación del problema

¿Cuál es la relación entre el funcionamiento familiar y la conducta antisocial en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017?

1.5. Justificación del estudio

La presente investigación tuvo valor *teórico* puesto que existen pocas investigaciones sobre el funcionamiento familiar y su relación con las conductas antisociales desde un modelo multidimensional, constituyendo así un punto teórico referente para futuras investigaciones a nivel regional, nacional e internacional con datos fiables.

Del mismo modo, presentó relevancia *social* al tomar en cuenta una problemática que afecta a la población de forma significativa como las dificultades en la dinámica familiar y el incremento de conductas disruptivas que en ocasiones son delitos realizados por menores de edad. Así, buscó brindar información a la institución educativa sobre los niveles del funcionamiento familiar y conductas antisociales de los adolescentes de la institución educativa estudiada con el fin de incentivar prácticas adecuadas dentro del contexto escolar.

Cuenta con valor *práctico* ya que permitió establecerse como un parámetro para futuros programas de intervención sobre la problemática en los adolescentes y como antecedente para futuros investigadores del distrito La Esperanza.

1.6. Hipótesis

1.6.1. Hipótesis General

H1: Existe relación entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.

1.6.2. Hipótesis Específicas

H1: Existe relación entre la dimensión Cohesión de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.

H2: Existe relación entre la dimensión Adaptabilidad de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.

H3: Existe relación entre la dimensión Comunicación de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.

H4: Existe relación entre la dimensión Satisfacción de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.

1.7. Objetivo

1.7.1. Objetivo general

Determinar la relación entre el funcionamiento familiar (Olson, Gorall y Tiesel, 2007) y las conductas antisociales (Seisdedos, 2001) en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.

1.7.2. Objetivos específicos

- Establecer la relación entre la dimensión Cohesión de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.
- Establecer la relación entre la dimensión Adaptabilidad de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.
- Establecer la relación entre la dimensión Comunicación de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.
- Establecer la relación entre la dimensión Satisfacción de funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017.

II. MÉTODO

2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Se realizó el diseño descriptivo correlacional simple, pertenece a los estudios predictivos, cuyo “objetivo de la investigación es simplemente explorar una relación funcional entre dos o más variables, sin distinción alguna entre ellas. Puesto que no se utiliza ninguna forma de control de variables extrañas sobre la relación funciona” (Ato, López y Benavente, 2013, p. 1051).

2.2. VARIABLES, OPERACIONALIZACIÓN

Tabla 1.

Operacionalización de la variable funcionamiento familiar

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Escala de medición
Funcionamiento Familiar	Aquella dinámica que se genera dentro del contexto familiar en función a la adaptabilidad y cohesión entre y para con sus miembros y que constituye un factor protector o de riesgo en el sistema familiar (Olson, Gorall y Tiesel, 2007).	Se asume la definición de medida en función a las puntuaciones obtenidas en la Escala de evaluación de la cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES-IV) de Olson, Gorall y Tiesel, (2007).	<ul style="list-style-type: none"> • Cohesión Familiar: Vínculo afectivo y el grado de autonomía entre los integrantes de la familia. • Adaptabilidad Familiar: Indica la calidad y manifestación del liderazgo, roles y organización en el sistema familiar. • Comunicación familiar: capacidad para expresar opiniones e ideas de forma efectiva en el contexto familiar. • Satisfacción Familiar: Percepción general del funcionamiento familiar. 	Intervalo: Es una escala de medida que posee intervalos numéricos equidistantes asignando valores a los objetos según el atributo medido (Alarcón, 2008).
Conductas antisociales	Refiere al comportamiento de impacto negativo que transgreden o limitan las normas sociales (Seisdedos, 2001).	Se asume la definición de medida en función a las puntuaciones obtenidas en el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) de Seisdedos (2001).	<ul style="list-style-type: none"> • Conducta Antisocial (A). Comportamientos socialmente excesivos y de impacto negativo que limitan el marco legal. • Conducta Delictiva (D). Patrones de comportamiento disruptivo que transgreden el marco legal. 	

2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

Población

La población accesible se encontró constituida por 1301 adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza pertenecientes a la I.E. José Olaya y del I.E. Albert Einstein, de ambos géneros entre 11 y 17 años.

Muestra

La muestra estuvo conformada por 429 adolescentes de nivel secundaria que estudian en las instituciones educativas públicas I.E. José Olaya e I.E. Albert Einstein, que representan de forma homogénea las características de la población garantizando las conclusiones obtenidas en la presente investigación (Ventura-León, 2017). Dicho resultado fue adquirido con un nivel de confianza del 95% y un margen de error del .03.

Muestreo

El tipo de muestreo fue el probabilístico estratificado, puesto que la población se encuentra dividida por estratos o en este caso, grados, permitiendo obtener una muestra distribuida y aleatoria (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Unidad de análisis

Un estudiante adolescente de nivel secundario del distrito La Esperanza.

- Criterios de inclusión:

- Edades desde los 11 a 17 años.
- Que se encuentren estudiando durante el año académico 2018.
- Que estudien en I.E. José Olaya y en la I.E. Albert Einstein.
- Que tengan disponibilidad de participar.

- Criterios de exclusión:

- Adolescentes que dejaron preguntas sin contestar.
- Adolescentes que marcaron dos a o más respuestas.
- Adolescentes con trastornos antisociales de la personalidad.
- Adolescentes con medicación psiquiátrica.
- Adolescentes con antecedentes delictivos.

2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

2.4.1. Técnica

Medición: técnica que asigna números para representar atributos; dichos atributos pueden ser de carácter psicológico y su medición es obtenida a través de tests, escalas o cuestionarios (Ventura-León, 2018).

2.4.2. Instrumentos

- Cuestionario de adaptabilidad y cohesión familiar FACES IV
- Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D)

2.4.3. Cuestionario de adaptabilidad y cohesión familiar FACES IV

Ficha técnica

La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar FACES – IV, fue construido por Olson, Gorall y Tiesel, y fue traducida y adaptada al idioma español por Goicochea y Narváez (2011). Se utilizará la adaptación de Cueva (2016) para la presente investigación puesto que está validada en población de la ciudad de Trujillo. Consta de 62 ítems distribuidos en 8 dimensiones en formato tipo Likert (1 a 5). Puede ser administrado a personas mayores de los 12 años, de forma individual o colectiva, con una duración aproximada de 15 minutos. Se califica otorgando un valor de 1 al 5 a nivel de subescalas y en la escala general.

Validez

En la validez se obtuvieron coeficientes entre .27 a .51 mediante la correlación ítem-test (Goicochea y Narváez, 2011). En la adaptación de Cueva (2016), se encontraron valores entre .22 a .63 en la correlación ítem-test corregido. Asimismo, realizó el análisis factorial confirmatorio encontrando índices de ajuste de .84 a .96.

Confiabilidad

Para la confiabilidad se obtuvo un coeficiente de .75 (Goicochea y Narváez, 2011). En la adaptación de Cueva (2016) se observó un Alfa de Cronbach de .88.

2.4.4. Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) de Seisdedos

Ficha técnica

Este cuestionario fue construido por Nicolás Seisdedos y adaptado al distrito de Trujillo por Castañeda (2013). Se encuentra constituido por 40 enunciados con respuestas dicotómicas distribuidas en dos subescalas: antisociales y delictivas. La aplicación puede ser de forma individual o colectiva y dura un tiempo de 15 minutos aproximadamente. La calificación es de 0 a 1 obteniendo un puntaje máximo de 20 por subescala.

Validez

Se ejecutó el análisis factorial determinando en dos factores diferentes. Asimismo, se realizó la validez de criterio externo con el Cuestionario de personalidad EPQ-J, encontrando correlaciones con las dimensiones Dureza y Extraversión. En la adaptación de Castañeda (2013) se encontraron puntajes mayores al .20 en la correlación ítem-test corregido.

Confiabilidad

Se obtuvo mediante el método por mitades encontrando un coeficiente de .860 a .866 para la subescala A y de .86 a .88 en la subescala D. En la adaptación de Castañeda (2013) se encontró un Alpha de Cronbach de .79.

2.5. MÉTODOS DE ANÁLISIS DE DATOS

El método de análisis de datos comenzó con la selección de los cuestionarios que cumplan con los criterios de inclusión y su posterior codificación. Después se vaciaron los datos, según la codificación asignada, a una sábana de Excel permitiendo, luego, ser exportados al programa estadístico SPSS 20, el cual procesó los datos para los fines de la investigación.

En el análisis descriptivo se utilizó la distribución de frecuencias absolutas simples y relativas porcentuales, así como medidas de dispersión. Para el análisis inferencial se realizó el análisis de la validez mediante el coeficiente de correlación de Pearson y en la confiabilidad con el coeficiente Alpha de Cronbach. Quero (2010) menciona

que el coeficiente Alpha de Cronbach es el estadígrafo mayormente usado en el método de consistencia interna para determinar la confiabilidad; asimismo, es aquel coeficiente que se utilizó en la estandarización de las pruebas a la población. Al respecto, Nunnally y Bernstein (1995) indican que el valor del Alpha de Cronbach debe ser mayor o igual a .80 como nivel satisfactorio de confiabilidad. Por otra parte, se evaluaron los supuestos de normalidad univariante mediante la media, desviación estándar y los índices de asimetría y curtosis, para determinar la asimetría de los datos y decidir el uso de pruebas paramétricas o no paramétricas. Por último, la relación fue obtenida por el coeficiente de correlación de Pearson y el coeficiente de Cohen para el tamaño del efecto, siendo el criterio para designar el tipo de tamaño del efecto débiles (0.10 a 0.30), moderadas (0.30 a 0.49) y fuertes (0.50 o más) (Cohen, 1988). Este último coeficiente permitirá establecer la significancia psicológica de la investigación, a diferencia de la significancia estadística que posee problemas de interpretación ya que no refiere a la importancia sino a la cantidad del error de la hipótesis nula (Ventura-León, 2017).

Asimismo, para los intervalos de confianza, realizados en el SPSS versión 24, teniendo en cuenta un bootstrap de 1000, con un nivel de confianza al 95%, se reportó el límite inferior (LI) y el límite superior (LS) para evidenciar los intervalos del coeficiente, durante la correlación entre variables (Ventura-León, 2018).

2.6. ASPECTOS ÉTICOS

En la presente investigación se comenzó con la obtención de permisos de las instituciones educativas del distrito La Esperanza. Para ello, fue necesario explicar a los directores sobre la naturaleza de la investigación, los objetivos y beneficios de este. Al aceptar se procedió a explicar la información antes mencionada a los docentes. Paso siguiente correspondió al ingreso del aula para explicar los objetivos, beneficios y derechos de la participación del estudiante en la investigación. Todo ello con la finalidad de lograr un mayor entendimiento del

estudio y validar la carta de testigo que los docentes firmaron puesto que los adolescentes se encontraron de acuerdo con lo expuesto.

Dentro de los derechos de la participación del estudiante se encuentra la confidencialidad de los datos, siendo solo utilizados para fines académicos, asimismo será de carácter anónimo. También se explicó el carácter voluntario de la participación, es decir, que cada adolescente es libre de participar o dejar el estudio en el momento que considere necesario. Asimismo, se esclarecieron las dudas que surjan antes, durante y después del proceso.

Una vez accedido a ello, se entregaron los cuestionarios indicando el modo de resolución y dudas que aparezcan en el transcurso. Tras finalizar la aplicación del instrumento se recogieron los protocolos agradeciendo la participación a los adolescentes y docente a cargo.

III. RESULTADOS

3.1. Análisis descriptivo de las variables Funcionamiento Familiar y Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza

En la tabla 2, se observa que la media alcanzada en funcionamiento familiar es de 205.54 con una desviación estándar de 35.058, ubicándose por encima de la media teórica (126); en las dimensiones se aprecia que la media alcanzada también cae por encima del promedio teórico (cohesión familiar M=67.52, DE=12.665, MT=63; adaptabilidad familiar M=67.95, DE=12.831; MT=63; comunicación familiar M=36.47; DE=7.932; MT=30; satisfacción familiar M=33.60, DE=8.753, MT=30).

Tabla 2.

Media, Desviación estándar de la variable Funcionamiento Familiar (n=429)

Variable/Dimensiones	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría
Funcionamiento Familiar	62	310	205.54	35.058	-.908
Cohesión Familiar	21	105	67.52	12.665	-.876
Adaptabilidad Familiar	21	105	67.95	12.831	-.608
Comunicación Familiar	10	50	36.47	7.932	-.852
Satisfacción Familiar	10	50	33.60	8.753	-.610

Nota: DE=Desviación Estándar

En la tabla 3, se observa que en las conductas antisociales y delictivas el promedio de las puntuaciones alcanzadas se ubica por encima del promedio teórico, próximo a la puntuación máxima (conductas antisociales M=18.96, DE=1.525; MT=20; conductas delictivas M=19.12; DE=1.569; MT=20).

Tabla 3.

Media, desviación estándar de la variable Conducta Antisocial y Delictiva (n=429)

Dimensiones	Mínimo	Máximo	Media	DE	Asimetría
Conductas Antisociales	12	20	18.96	1.525	-1.906
Conductas Delictivas	11	20	19.12	1.569	-2.258

Nota: DE=Desviación Estándar

3.2. Análisis correlacional de las variables

En la tabla 4, se observa que las variables funcionamiento familiar y conductas antisociales y delictivas no presentan significancia estadística y a la vez el efecto es nulo.

Tabla 4.

Relación entre Funcionamiento Familiar y Conducta antisocial y delictiva (n=429)

Variables		r	IC 95%	
			LI	LS
Funcionamiento Familiar	Conducta Antisocial	-.040	-.132	.050
	Conducta Delictiva	-.056	-.147	.040

Nota: r=coeficiente de correlación de Pearson; p<.01**; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior te:trivial

En la tabla 5, se observa los coeficientes de correlación entre las dimensiones de las variables estudiadas, donde se aprecia que las dimensiones de funcionamiento familiar no se asocian con significancia estadística, además el efecto de las relaciones es nulo.

Tabla 5.

Relación entre las dimensiones de Funcionamiento Familiar y las Conductas antisociales y delictivas (n=429)

Variables		r	IC	
			LI	LS
Cohesión Familiar	Conductas Antisociales	-.056	-.142	.026
	Conductas Delictivas	-.054	-.147	.041
Adaptabilidad Familiar	Conductas Antisociales	.021	-.080	.124
	Conductas Delictivas	-.071	-.150	.022
Comunicación Familiar	Conductas Antisociales	.005	-.083	.093
	Conductas Delictivas	-.012	-.106	.084
Satisfacción Familiar	Conductas Antisociales	-.003	-.094	.087
	Conductas Delictivas	-.028	-.120	.070

Nota: r=Coeficiente de correlación de Pearson; p<.01**; IC=intervalos de confianza; LI=límite inferior; LS=límite superior te:trivial

En la tabla 6, se observa que los índices de correlación ítem-factor presentan valores que varían de .254 a .760, a excepción del reactivo 27 ($r_{itc}=.123$), y los índices de consistencia interna son superiores a .65.

Tabla 6.

Evidencias de Validez según índices de homogeneidad correlación ítem-factor corregido y consistencia interna por medio del coeficiente alfa de Cronbach de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento de funcionamiento familiar (n=429)

Dimensiones	Ítems	Ítem- factor r_{itc}	α			
Cohesión Familiar	Ít1	.436	.846		Ít30	.267
	Ít3	.316			Ít32	.560
	Ít4	.519			Ít35	.549
	Ít7	.576			Ít36	.370
	Ít9	.352			Ít38	.471
	Ít10	.407			Ít41	.452
	Ít13	.519			Ít42	.330
	Ít15	.397			Ít43	.455
	Ít16	.432		Comunicación Familiar	Ít44	.550
	Ít19	.544			Ít45	.652
	Ít21	.555			Ít46	.697
	Ít22	.301			Ít47	.654
	Ít25	.524			Ít48	.586
	Ít27	.123			Ít49	.642
	Ít28	.566			Ít50	.716
	Ít31	.474			Ít51	.321
	Ít33	.382			Ít52	.688
	Ít34	.254		Satisfacción Familiar	Ít53	.574
	Ít37	.511			Ít54	.659
	Ít39	.303			Ít55	.681
	Ít40	.325			Ít56	.721
	Ít2	.420			Ít57	.760
	Ít5	.410			Ít58	.758
	Ít6	.354			Ít59	.716
	Ít8	.506			Ít60	.715
	Ít11	.470			Ít61	.545
	Ít12	.352			Ít62	.706
Adaptabilidad Familiar	Ít14	.549	.857			
	Ít17	.498				
	Ít18	.404				
	Ít20	.503				
	Ít23	.442				
	Ít24	.308				
	Ít26	.542				
	Ít29	.454				

Nota: r_{itc} =índice de r corregido; α =coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach

En la tabla 7, se observa que los reactivos del instrumento presentan valores de correlación ítem-factor que varían de .201 a .533, a excepción de los reactivos 1, 9, 10, 11, 12, 20, 21, 22, 32, 33 y 35; y los valores de consistencia interna supera el .60.

Tabla 7.

Evidencias de Validez según índices de homogeneidad correlación ítem-factor corregido y consistencia interna por medio del coeficiente alfa de Cronbach de las puntuaciones obtenidas de la aplicación del instrumento de Conductas antisociales y delictivas (n=429)

Dimensiones	Ítems	Ítem-Factor r_{itc}	α
Conductas Antisociales	It1	.060	.613
	It2	.230	
	It3	.217	
	It4	.258	
	It5	.241	
	It6	.306	
	It7	.218	
	It8	.260	
	It9	.177	
	It10	.155	
	It11	.191	
	It12	.144	
	It13	.201	
	It14	.208	
	It15	.208	
	It16	.342	
	It17	.298	
	It18	.294	
	It19	.239	
	It20	.160	
Conductas Delictivas	It21	.007	.709
	It22	.129	
	It23	.235	
	It24	.325	
	It25	.300	
	It26	.406	
	It27	.292	
	It28	.339	
	It29	.224	
	It30	.279	
	It31	.249	
	It32	.093	
	It33	.159	
	It34	.204	
	It35	.192	
	It36	.382	
	It37	.428	
	It38	.533	
	It39	.351	
	It40	.531	

Nota: r_{itc} =índice de r corregido; α =coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach.

IV. DISCUSIÓN

Con el paso del tiempo, los niveles de conductas disruptivas en los adolescentes aumentan por lo que surge la necesidad de encontrar variables que influyan en el desarrollo de este patrón conductual. Ante ello, la presente investigación buscó determinar la relación entre el Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, tomando el modelo teórico de Olson, Gorall y Tiesel (2007) para el Funcionamiento Familiar; y Seisdedos (2001) para las Conductas Antisociales.

Tomando en cuenta los resultados, se puede responder la hipótesis general nula asegurando que: No existe relación entre el Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en adolescentes del nivel secundario del distrito La Esperanza. Sin embargo, se aprecia una correlación débil y no significativa, lo que sugiere que el funcionamiento familiar es un factor insuficiente para explicar la presencia de conductas disruptivas en los adolescentes del distrito de La Esperanza.

En primer lugar, se determinó la relación entre el Funcionamiento Familiar y la Conducta Antisocial y Delictiva encontrando una correlación inversa baja en la población ($r = -.040$ en antisocial y $r = -.056$ en delictiva). Por lo anterior, no se pudo establecer el tamaño del efecto de Cohen por lo que los resultados apreciados no pueden ser generalizados al no poseer significancia psicológica (Ledesma, Macbeth y Cortada, 2008).

Estos resultados difieren de estudios de los resultados encontrados en investigaciones como el de Moral-Jiménez y Pelayo-Pérez (2016) en una muestra española, donde encontraron correlaciones significativas entre el Factor Familiar y las Conductas Antisociales y Delictivas ($p < .005$). No obstante, los resultados son similares a los encontrados por Rivera y Cahuana (2016) a nivel nacional, quienes utilizaron los mismos instrumentos como en la presente investigación en una muestra arequipeña de tamaño considerable (929 estudiantes), encontrando correlaciones inversas y débiles, aunque significativas ($p < .01$). De igual forma, Barahona (2016) encontró una correlación inversa de grado bajo entre Conductas Agresivas y Sociabilidad Familiar ($r = .254$; $p < .05$). Asimismo, Reyes (2016) encontró una correlación débil inversa entre Conductas antisociales y el Clima Social Familiar ($\rho = -.120$; $p < .05$).

A nivel de dimensiones, se observaron correlaciones bajas inversas y directas. En la dimensión Cohesión de Funcionamiento Familiar se observaron correlaciones inversas bajas con Conductas Antisociales ($r = -.056$) y Delictivas ($r = -.054$). Lo anterior sugiere que a mayor vínculo afectivo entre los integrantes de una familia, menor será la presencia de comportamientos de riesgo. De igual forma, Rivera y Cahuana (2016) encontró una correlación inversa de grado bajo ($r = -.234$) en estudiantes de secundaria de Arequipa, aunque significativo; ello puede explicarse puesto que se analizó una muestra más elevada en tamaño como también por diferencias culturales (Gea, Batanero, Cañadas, Arteaga y Contreras, 2013). Por lo que se concluye que en los adolescentes del distrito de La Esperanza, el Vínculo Afectivo como el nivel de Autonomía dentro de los miembros de la familia es un factor insuficiente para que se observen presencia de conductas disruptivas (Olson, Gorall y Tiesel, 2007; Seisdedos, 2001).

En la dimensión Adaptabilidad de funcionamiento familiar se observó una correlación directa y con Conductas Antisociales ($r = .021$), e inversa con Conductas Delictivas ($r = -.071$). Es decir, a mayor capacidad de adecuarse entre los miembros de una familia puede estar relacionado con la presencia de Conductas Disruptivas, pero disminuye la presencia de conductas que transgreden el marco legal. En el estudio de Rivera y Cahuana (2016) se observó una correlación inversa débil ($r = -.096$) en esta dimensión con las Conductas Antisociales y delictivas como lo observado en la presente investigación, aunque significativo. No obstante, al tener una correlación baja, se concluye que la capacidad de organizarse en función a roles dentro de la familia es un requisito irrelevante para el desarrollo de conductas de riesgo disruptivas en los estudiantes del distrito de La Esperanza (Olson, Gorall y Tiesel, 2007; Seisdedos, 2001).

En la dimensión Comunicación Familiar de Funcionamiento Familiar se observó una correlación directa con Conductas Antisociales ($r = .005$) e inversa con Conductas Delictivas ($r = -.012$). Lo anterior denota que a mayor expresión dentro de los miembros de una familia mayor es la presencia de conductas socialmente negativas y menor que estos patrones violen el marco legal. De igual forma, Rivera y Cahuana (2016) consideran este factor como débil al observar una correlación inversa baja ($r = .228$) entre esta dimensión y las Conductas Antisociales y Delictivas; aunque si bien, significativas. Sin embargo, por ser estadísticamente no significativos y con una

correlación muy débil, se concluye que la capacidad de expresar opiniones e ideas de forma efectiva dentro del contexto familiar es una variable para el desarrollo de conductas que transgredan las normas sociales en los adolescentes del distrito de La Esperanza (Olson, Gorall y Tiesel, 2007; Seisdodos, 2001).

En la dimensión Satisfacción Familiar del Funcionamiento Familiar se observaron correlaciones inversas bajas con Conductas Antisociales ($r = -.003$) y Delictivas ($r = -.028$). Es decir, a mayor percepción general de funcionamiento familiar menor será la presencia de conductas con impacto socialmente negativo. De igual forma, Rivera y Cahuana (2016) encontraron una correlación inversa y baja ($r = -.189$) entre estas variables. Es así que, al tener en cuenta el coeficiente de correlación se aprecia que el nivel de satisfacción con la dinámica familiar es un factor trivial para el desarrollo de conductas disruptivas que pueden o no violar el marco legal en los adolescentes del distrito de La Esperanza (Olson, Gorall y Tiesel, 2007; Seisdodos, 2001).

Tomando en cuenta lo anterior, se aprecia que el presente estudio logró establecer la relación entre el Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales y Delictivas aunque dicha correlación es baja y no significativa por lo que no se pueden generalizar los resultados o asegurar la trascendencia de los mismos en estudiantes adolescentes del distrito de La Esperanza.

V. CONCLUSIONES

- Se determinó la relación entre el Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017, encontrando correlaciones débiles y no significativas, correlaciones inversas bajas y no significativas.
- Se estableció la relación entre la dimensión Cohesión de Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017, observando correlaciones inversas bajas con Conductas Antisociales.
- Se estableció la relación entre la dimensión Adaptabilidad de Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017, apreciando una correlación directa con Conductas Antisociales e inversa con Conductas Delictivas.
- Se estableció la relación entre la dimensión Comunicación de Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017, encontrando una correlación directa con Conductas Antisociales e inversa con Conductas Delictivas.
- Se estableció la relación entre la dimensión Satisfacción de Funcionamiento Familiar y las Conductas Antisociales en adolescentes de nivel secundario del distrito La Esperanza, 2017, observando correlaciones inversas bajas con Conductas Antisociales y Delictivas.

VI. RECOMENDACIONES

- Se recomienda realizar el análisis de las variables en una muestra más elevada teniendo en cuenta las variables sociodemográficas para un estudio más profundo y específico.
- Se sugiere tomar en consideración las variables no controladas que puedan afectar el desarrollo de la evaluación psicológica.
- Se recomienda utilizar otro tipo de instrumentos que midan las variables para una mayor comprensión del estudio.
- Se sugiere una propuesta de intervención con un programa basado en mejorar el funcionamiento familiar en función a las dimensiones: cohesión, adaptabilidad, comunicación y satisfacción dirigida a los estudiantes, padres de familia y docentes de las instituciones educativas encuestadas, con la finalidad de mejorar las conductas disruptivas en el centro educativo.
- Utilizar instrumentos de medición psicológica que presenten una confiabilidad sobre el valor de .65, como criterio mínimo para ser utilizado como un instrumento fiable en una determinada población de estudio.

VII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2008). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alcázar, M. (2007). *Patrones de conducta y personalidad antisocial en adolescentes. Estudio transcultural: El Salvador, México, y España*, (tesis doctoral), Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, España
- Andújar, B. (2011). *Conductas antisociales en la adolescencia*. España: Universitas.
- American Psychiatric Association (APA). (2002). *Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales DSM-IV-TR*. Barcelona: Masson.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1059.
- Arenas, E. (Octubre, 2016). *Descomposición social y familiar deriva violencia en México*. El Occidental. Recuperado de: <http://www.oem.com.mx/eloccidental/notas/n4310505.htm>
- Arias, W. (2012) Algunas consideraciones sobre la familia y la crianza desde un enfoque sistémico. *Revista de Psicología de Arequipa*. Arequipa, 2, 40-42. Recuperado de <http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2014/04/Consideraciones-sobre-la-familia-y-la-crianza.pdf>
- Arosquipa, S. (2013). *Autoconcepto y conducta antisocial en adolescentes del programa de prevención del delito del Ministerio Público de Lima, 2016* (Tesis de Licenciatura). Universidad Peruana Unión, Lima, Perú
- Arnett, J. (2008). *Adolescencia y adultez emergente*. México: PEARSON
- Asociación Latinoamericana de Profesores de Medicina Familiar (2005). II Conceptos básicos para el estudio de las familias. *Archivos en Medicina Familiar*, 7(1), 15-19. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/507/50712789003.pdf>
- Aspirilla, G. (Noviembre, 2012). *Distrito, preocupado por problemática de disfunción familiar en Bogotá*. El Espectador. Recuperado de: <http://www.elespectador.com/noticias/bogota/distrito-preocupado-problematika-de-disfuncion-familiar-articulo-384661>

- Barahona, R. (2016). *Clima social familiar y agresividad en alumnos de 3ro, 4to y 5to de secundaria de dos instituciones educativas públicas del distrito de independencia, 2016* (tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Lima, Perú.
- Bazán, D. (Noviembre, 2014). *Al 39% de las familias peruanas sus ingresos no les alcanzan para vivir*. Gestión. Recuperado de: <http://gestion.pe/tu-dinero/al-39-familias-peruanas-sus-ingresos-no-les-alcanzan-vivir-2112874>
- Bernal, A. (2004). *La familia como ámbito educativo*. Madrid: Ediciones Rialp.
- Brewer, D., Hawkins, J., Catalano, R. & Neckerman, H. (1995). A review of evaluations of selected strategies in childhood, adolescence and the community. En J. Howel, B. Krisberg, J.D. Hawkins and J.J. Wilson. *Serious, violent and chronic juvenile offenders*. California: Sage Publications
- Bringas, C., Herrero, F., Cuesta, M. y Rodríguez, J. (2006). *La conducta antisocial en adolescentes no conflictivos*. *ECO*, 11, 1-10.
- Camacho, E. (2014). *Funciones de la Familia*. San José: Editorial Universidad Estatal a Distancia.
- Camacho, P., Nakamura, C.L. y Silva, I. (2009). Funcionamiento familiar según el modelo circunplejo de Olson en adolescentes. *Revista de enfermería hereditaria*, 2(2), 80-85.
- Carrasco, S.(2007).*Metodología de la investigación científica: pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación*. Lima: San Marcos.
- Castañeda, C. (2013). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales-delictivas en alumnos de secundaria*, (tesis para licenciatura), Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Cerón, K. (Agosto, 2014). La inequidad social y la disfunción familiar sustentan el auge de las pandillas en Centroamérica y otros países de América Latina. *Fundación Global de Democracia y Desarrollo*. Recuperado de: <http://www.funlode.org/notice/la-inequidad-social-y-la-disfuncion-familiar-sustentan-el-auge-de-las-pandillas-en-centroamerica-y-otros-paises-de-america-latina/>

- Chesnely-Lind, M. (2004). Girls and violence: is the gender gap closing? *Applied Research Forum*. Recuperado de: http://www.vawnet.org/DomesticViolence/Research/VAWnetDocs/AR_GirlsViolence.pdf
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral science* (2nd ed.). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates
- Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas, (2014). Comisión Nacional para el Desarrollo y Vida sin Drogas (2014). Primera Encuesta Nacional sobre el consumo de drogas en adolescentes. *DEVIDA*. Recuperado de: <http://www.devida.gob.pe/2014/09/el-consumo-y-abuso-de-drogas-en-adolescentes-y-jovenes-del-peru/>
- Cueva, C. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de cohesión y adaptabilidad familiar FACES-IV en estudiantes de secundaria de Florencia de Mora (tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Frías-Armenta, M., López-Escobar, A. E. y Díaz-Méndez, S.G. (2003). Predictores de la conducta antisocial juvenil: un modelo ecológico. *Estudios de Psicología*, 8(1), 15-24.
- Gaeta, M. y Galvanovskis, A. (2011). Propensión a conductas antisociales y delictivas en adolescentes mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 19 (2), pp. 47-54.
- Gallego, M.J. y León, E.A. (2002). *Adaptabilidad y Cohesión en un grupo de Familias Desplazadas Residentes en el Municipio de Zipaquirá*. Recuperado de <http://intellectum.unisabana.edu.co:8080/jspui/bitstream/10818/4365/1/131132.pdf>
- Garaigordobil, M. (2005). Conducta antisocial durante la adolescencia: correlatos socioemocionales, predictores y diferencias de género. *Psicología Conductual*, 13, 197-215
- Gea, M., Batanero, C., Cañadas, G., Arteaga, P. y Contreras, J. (2013). La estimación de la correlación: variables de tarea y sesgos de razonamiento. En Salcedo, A. (2013). *Educación estadística en América Latina: tendencias y perspectivas*. Caracas: Universidad Central de Venezuela. pp. 361-384.

- Glantz, M.D. y Sloboda, Z. (1999). Analysis and Reconceptualization of Resilience. En M.D. Glantz and J.L. Johnson (Eds.) *Resilience and Development. Positive Life Adaptations*. Kluwer Academic. N.J.: Plenum Publishers. 109-127
- Goicochea, A. y Narváez, M. (2011). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar en estudiantes de la Institución Educativa Javier Heraud en la ciudad de Trujillo* (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Gómez, U. (2011). El funcionamiento familiar en el modelo circumplejo de Olson. *Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia*, (pp. 197-216).
- Gonzáles (Mayo 1, 2014) *El 40% de crímenes en la Libertad fue cometido por menores*. Recuperado de <http://elcomercio.pe>
- Gonzáles, F. (2007). *Instrumentos de evaluación psicológica*. La Habana: Ecimed.
- Heredia, A. (2014). *La conducta antisocial y los ambientes en los que se desarrolla: caso de los menores del centro especializado de readaptación y tratamiento para menores infractores n°1 del estado de Durango*, (tesis para optar grado de maestría), Universidad Autónoma de Nuevo León, Nuevo León, México.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a. ed.). México D.F.: McGraw-Hill.
- Herrera, P.M. (1997). La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud. *Revista Cubana MED gen Integr*, 13(6), 591-596.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015). *Más del 40% de las niñas y niños fueron víctimas de violencia física o psicológica*. Notas de Prensa. Recuperado de: <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/mas-del-40-de-las-ninas-y-ninos-fueron-victimas-de-violencia-fisica-o-psicologica-en-los-ultimos-12-meses-9191/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (INEGI). (2010). *Encuesta Nacional de Gobierno. México: INEGI*. Recuperado de: <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/censosgobierno/estatal/cngspspe/2011/>
- Ledesma, R., Macbeth, G. y Cortada, N. (2008). Tamaño del efecto: revisión teórica y aplicaciones con el sistema estadístico ViSta. *Revista latinoamericana de psicología*, 40(3), 425-439

- López, S. (2002). El FACES II en la evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar *Psicothema*, 14(1), 159-166. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/727/72714122.pdf>
- Lösel, F. & Bender, D. (2003). Protective Factors and Resilience. In D.P. Farrington and J.W. Coid (Eds.) *Early Prevention of Adult Antisocial Behavior*. UK: Cambridge University Press. 130-204
- Montañés, M. y Bartolomé, R. (2007). Conducta antisocial en adolescentes: diferencias entre chicas y chicos. *Ensayos*, 22, 279-293
- Montero, I. y León, O. (2007) A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical ad Health Psychology*, 7(3), 847 – 862.
- Moral-Jiménez, M. V. y Pelayo-Pérez, L. E. (2016). Factores sociodemográficos y familiares en menores de España con medida judicial, cívicos e infractores. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14 (2), pp. 1217-1233.
- Musitu, G. y García, M. (2004). *Familia y adolescencia: un modelo de análisis e intervención psicosocial*. Madrid: Síntesis.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría Psicométrica*. México: McGraw Hill.
- Olson, D.H. (2011). FACES IV and the Circumplex Model: Validation Study. *Journal of Marital and Family Therapy*, 31(1), 64-80. doi: 10.1111/j.1752-0606.2009.00175.x
- Olson, Goral y Tiesel (2007) Olson, D.H., Gorall, D.M. y Tiesel, J.W. (2007). *FACES IV y el Circumplejo Modelo: Estudio de validación*. Minneapolis: Life Innovations
- Organización Mundial de la Salud (2003). *Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud*. Washington: O.M.S. Recuperado de: http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/112670/1/9275315884_spa.pdf
- Pérez, A., Pérez, R., Martínez, M., Leal, F. y Mesa, I. (2015). Estructura y funcionalidad de la familia durante la adolescencia: relación con el apoyo social, el consumo de tóxicos y el malestar psíquico. *Rev Atención Primaria*. 39(2): 61-65. Disponible en: <http://linking hub.elsevier.com/retrieve/pii/S0212656707708405?via=sd&cc=y>

- Quero, M. (2010). Confiabilidad y coeficiente Alpha de Cronbach. *Telos, Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 12(2), 248-252
- Quintero, A. (2007). *Diccionario Especializado de Familia y Género*. Argentina: Lumen Hvmanitas.
- Reyes, L. (2016). *Conductas antisociales y clima social familiar en estudiantes de secundaria en instituciones educativas públicas de la ciudad de Huarmey* (tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Chimbote, Perú.
- Rivera, R. y Cahuana, M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*, 30(120), 85-97
- Robledo, P. y García, J. (2009). El entorno familiar y su influencia en el rendimiento académico de los alumnos con dificultades de aprendizaje: revisión de estudios empíricos. *Aula Abierta*, 37(1), 117-128. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/3000179.pdf>
- Sanabria, A.M. y Uribe, A.F. (2007). Prevalencia de la delincuencia juvenil en Santiago de Cali. *Pensamiento Psicológico*, 3, 111- 122
- Santos, L.(2012). *El clima social familiar y las habilidades sociales de los alumnos de una institución educativa del Callao* (tesis para grado de maestría). Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú.
- Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario de conductas Antisociales-Delictivas (A-D)*. México: Manual Moderno.
- Ventura-León, J. L. (2018). ¿Medir o evaluar?: una diferencia necesaria. *Educación Médica*. Publicación anticipada en línea. doi: 10.1016/j.edumed.2017.10.027
- Ventura-León, J. L. (2017). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649
- Ventura-León, J. L. (2017). El significado de la significancia estadística: comentarios a Martínez-Ferrer y colaboradores. *Salud Pública de México*, 59(5), 499-500
- Ventura-León, J. (2018). Intervalos de confianza para coeficiente Omega: Propuesta para el cálculo. *Adicciones*, 30(1), 77-78.

- Zamudio, L. (2008). Un trabajo por la familia, en el contexto municipal. *Red de Gestores Sociales*, 36. Recuperado de: http://www.rgs.gov.co/img_upload/ca2aff77eed2a9b504622b634052d133/RGS38_070508color__FINAL.pdf
- Zubieta, R. (Enero, 23, 2013). Delincuencia en Trujillo: ¿por qué se ha aumentado?. *El Comercio*. Recuperado de: <http://elcomercio.pe/sociedad/la-libertad/delincuencia-trujillo-que-se-ha-incrementado-noticia-1704573>

ANEXOS

Anexo 01. FACES IV – CUESTIONARIO (Adaptado por Cueva,2016)

INSTRUCCIÓN: Lee atentamente cada una de las afirmaciones presentadas a continuación y marca con una “X” la alternativa que consideres adecuada. Para responder ten en cuenta tu realidad familiar, es decir, las experiencias que se viven dentro de tu familia. No existen respuestas buenas ni malas.

	Totalmente en Desacuerdo	Generalmente en Desacuerdo	Indeciso	Generalmente de Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. Los miembros de la familia están involucrados entre sí.					
2. Nuestra familia busca nuevas maneras de lidiar con los problemas.					
3. Nos llevamos mejor con gente ajena a la familia que con nuestra propia familia.					
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.					
5. Hay estrictas consecuencias por romper las reglas en nuestra familia.					
6. Parecemos nunca estar organizados en nuestra familia.					
7. Los miembros de la familia se sienten muy cerca el uno del otro.					
8. Los padres comparten por igual el liderazgo en nuestra familia.					
9. Los miembros de la familia parecen evitar contacto entre ellos mismos cuando están en casa.					
10. Los miembros de la familia se sienten presionados a pasar más tiempo libre juntos.					
11. Hay claras consecuencias cuando un miembro de la familia hace algo malo.					
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.					
13. Los miembros de la familia se apoyan el uno del otro durante tiempos difíciles.					
14. La disciplina es imprescindible en nuestra familia.					
15. Los miembros de la familia saben muy poco acerca de los amigos de otros miembros de la familia.					

16. Los miembros de la familia dependen demasiado unos de otros.					
17. Nuestra familia tiene una regla para casi todas las situaciones posibles.					
18. Las cosas no se hacen en nuestra familia.					
19. Los miembros de la familia se consultan unos a otros sobre decisiones importantes.					
20. Mi familia es capaz de hacer cambios cuando sea necesario.					
21. Los miembros de la familia están juntos cuando hay un problema por resolver.					
22. Para los miembros de la familia no son indispensables las amistades fuera de la familia.					
23. Nuestra familia es muy organizada.					
24. Es poco claro quién es responsable por cosas (tareas, actividades) en nuestra familia.					
25. A los miembros de la familia les gusta compartir su tiempo libre con los demás miembros de la familia.					
26. Nos turnamos las responsabilidades del hogar de persona a persona.					
27. Nuestra familia casi nunca hace cosas juntos.					
28. Nos sentimos muy conectados entre sí.					
29. Nuestra familia se desequilibra cuando hay un cambio en nuestros planes o rutinas.					
30. Nuestra familia carece de liderazgo					
31. Aunque los miembros de la familia tienen intereses individuales, aun así participan en las actividades familiares.					
32. Tenemos reglas y roles muy claros en nuestra familia.					
33. Los miembros de la familia raras veces dependen el uno del otro.					
34. Nos resentimos cuando los miembros de la familia hacen cosas ajenas a la familia.					
35. Es importante seguir las reglas en nuestra familia.					
36. Nuestra familia tiene dificultades para hacer seguimiento					

de quienes hacen diversas tareas en hogar.					
37. Nuestra familia concibe perfectamente lo que es estar juntos o separados.					
38. Cuando los problemas surgen, nos comprometemos.					
39. Los miembros de la familia actúan principalmente de manera independiente.					
40. Los miembros de la familia sienten culpabilidad si pasan mucho tiempo alejados entre sí.					
41. Una vez que se toma una decisión, es muy difícil modificarla.					
42. Nuestra familia se siente ajetreada y desorganizada.					
43. Los miembros de la familia están satisfechos de cómo ellos se comunican entre sí.					
44. Los miembros de la familia son muy buenos oyentes.					
45. Los miembros de la familia expresan afecto el uno al otro.					
46. Los miembros de la familia son capaces de preguntarse entre sí que es lo que desean.					
47. Los miembros de la familia pueden discutir tranquilamente los problemas entre ellos.					
48. Los miembros de la familia discuten sus ideas y creencias con los demás miembros de la familia.					
49. Cuando los miembros de la familia se hacen preguntas entre sí, obtienen respuestas honestas.					
50. Los miembros de la familia tratan de entender los sentimientos de cada uno de ellos.					
51. Cuando los miembros de la familia están molestos, raras veces se dicen cosas negativas entre sí.					
52. Los miembros de la familia expresan sus verdaderos sentimientos entre sí.					
Que tan satisfecho está usted con:	Muy Insatisfecho	Algo Insatisfecho	Generalmente Satisfecho	Muy Satisfecho	Extremadamente Satisfecho
53. El grado de intimidad entre los miembros de la familia.					
54. Las habilidades de su familia para superar el estrés.					
55. Las habilidades de su familia para ser flexible.					

56. Las habilidades de su familia para compartir experiencias positivas.					
57. La calidad de comunicación entre los miembros de la familia.					
58. Las habilidades de su familia para resolver problemas.					
59. La cantidad de tiempo que ustedes pasan juntos como familia.					
60. El modo en que los problemas son asumidos.					
61. La imparcialidad de la crítica en su familia.					
62. La preocupación que se tienen los unos a los otros dentro de la familia.					

Anexo 02. Escala de conductas disociales CCD –MOVIC (Adaptado por Castañeda,2013)

Nombres y Apellidos: _____

Sexo: M - F

Edad: ____ años

Fecha: _____

Evaluador: _____

INSTRUCCIONES:

A continuación, se te presenta una serie de enunciados que pueden asemejarse a tu forma de ser y actuar en ciertos momentos de la vida. Mismos a los que puedes estar totalmente en desacuerdo, en desacuerdo, de acuerdo, o totalmente de acuerdo, por lo que deberes marcar con una x según se la opción. Para ello, debes estar seguro que tus respuestas son totalmente confidenciales y de uso para fines de investigación.

Deber ser lo más sincero posible. Recuerda que no existen respuestas buenas ni malas.

OPCIONES:

Totalmente en desacuerdo: TD

En desacuerdo: D

De acuerdo: A

Totalmente de acuerdo: TA

	TD	D	A	T A
1 Suelo ocultar la verdad a otras personas, con el fin de obtener las cosas que quiero.				
2 Tiendo a quedarme con mis amigos para no ir a clase, sin que mis padres se enteren.				
3 Prefiero o tiendo a mentir para evitar cumplir con las responsabilidades que tengo.				
4 Me las ingenio para no ir a clase y sin que mis padres se enteren.				
5 Me resulta entretenido engañar para estar fuera de casa por las noches.				
6 Tiendo a salir de casa por la noche y no regresar hasta después de 1 o más días.				
7 Suelo engañar a mis padres, para evitar ser castigado.				
8 He permanecido fuera de casa por la noche en al menos dos ocasiones, pese al disgusto de mis padres.				
9 Suelo manipular a quien no hace lo que digo.				
10 Desde niño me ha resultado fácil faltar a clases.				
11 Suelo jugar con seres de otro planeta.				
12 Tiendo a mentir con facilidad para mi propio beneficio				
13 Me he fugado de casa por las noches en más de 2 oportunidades.				
14 Haciendo la hora, he fastidiado o lastimado a algunos animales.				

15 Suelo responsabilizar a otros, para evitar el castigo.				
16 La única forma de que me respeten es peleando.				
17 Tiendo a engañar a otros para que hagan las cosas que quiero.				
18 Suelo agredir a quien se cree más listo que yo o no me caen bien.				
19 He tocado partes íntimas de mis compañeras (os) sin su consentimiento.				
20 He empujado, pateado o golpeado a alguien para quedarme con sus cosas.				
21 En mi vida nunca he reído.				
22 Con frecuencia intento tener relaciones sexuales con otras (os), aunque no quieran.				
23 Me es fácil arrebatar el bolso o mochila de otros para mi beneficio personal.				
24 He tocado partes íntimas de mis compañeras (os) sin su consentimiento.				
25 He ingresar a casas de otros para tomar sus pertenencias.				
26 Conseguí tocar las partes íntimas de otras (os) aunque no les guste				
27 Tiendo a utilizar navajas, botellas o pistolas para arrebatar las cosas de alguien.				
28 Suelo ir a los micros para coger cosas de otros sin que lo noten.				
29 Tiendo ir a lanzar piedras palos u otras cosas a las propiedades de otros para divertirme.				
30 Prendí fuego a cosas de otros, porque era más efectivo para dañarlos.				
31 Conocí a Messi la Semana Pasada.				
32 He ingresado a casa de otros, forzando la puerta ventana o colándome por la cerca, para demostrar mi valentía.				
33 Suelo pelear con quienes no me caen o hace lo que digo.				
34 Si tengo que dañar a alguien, prenderles fuego a sus pertenencias me ha resultado una buena alternativa.				
35 Cada vez me resulta más fácil sacar las piezas de carros ajenos.				
36 En alguna ocasión he prendido fuego a algo, con la intención de destruirlo todo.				

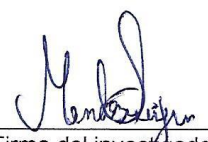
Anexo 03. Carta de Testigo Informado

Por medio del presente documento:

Yo Cindy Gutierrez Lincon docente en turno del curso Comunicación a horas 4:00pm soy testigo que la señorita Mendoza Domínguez, Sharon alumna del último ciclo de la escuela académico profesional de Psicología de la Universidad Cesar Vallejo, ha explicado y resuelto las dudas sobre la tesis titulada: Funcionamiento familiar y conductas antisociales en adolescentes de nivel secundario, año 2017, a los alumnos que tengo a mi cargo. Tomando en consideración que se me ha sido explicado acerca de la finalidad de la evaluación, así como la confidencialidad y su uso sólo con fines académicos; razón por la cual decido participar como testigo de su realización.

24 de Junio del 2018


Firma del Docente


Firma del investigador
Mendoza Domínguez, Sharon

FICHA DE TAMIZAJE

Edad:_____

Grado:_____

Sexo: F M

I.E:_____

Fecha:_____

¿Ha recibido tratamiento psiquiátrico en los últimos 6 meses?

☐Si ☐No

De marcar Si, ¿Las causas de su visita fue por problema de comportamiento, dificultad con la autoridad o de agresión?

☐Si ☐No

¿Recibió medicación psiquiátrica para controlar tu comportamiento o estado de ánimo?

☐Si ☐No

¿Ha tenido problemas legales en los últimos 6 meses?

☐Si ☐No

